

U C H W A Ł A Nr 56

Rady Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
z dnia 17 stycznia 2017 roku

w sprawie: **systemu oceny i awansu nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa**

Na podstawie § 23 ust. 3 pkt 8 Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i uchwały Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku *w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego* oraz Nr 539 z dnia 27 czerwca 2014 roku *w sprawie zmian w Uchwale Nr 249 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 czerwca 2013 roku w sprawie zasad, kryteriów i trybu oceny pracy nauczyciela akademickiego*, Rada Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa postanawia, co następuje:

Rozdział I

System oceny nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa

§ 1

1. System oceny nauczycieli akademickich Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa (dalej WGIPB), stanowi zbiór zdefiniowanych i spójnych kryteriów oceny osiągnięć w dziedzinie naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej. Zasady, procedury i dokumenty zdefiniowane w systemie oceny nauczycieli akademickich WGIPB będą wykorzystywane:
 - 1) do okresowej oceny nauczycieli akademickich,
 - 2) do oceny dorobku kandydatów w postępowaniach konkursowych oraz dotyczących zatrudnienia i awansów zawodowych,
 - 3) w postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród,
 - 4) do przygotowania dokumentów wydziałowych dotyczących potencjału rozwojowego,
 - 5) do opiniowania wniosków kandydatów do nagród i odznaczeń,
 - 6) w innych procedurach oceny.
2. W tabeli nr 1 zdefiniowano następujące poziomy w systemie oceny nauczycieli akademickich, o którym mowa w ust. 1:
 - 1) poziom 1a – ocena kandydata ubiegającego się o przyjęcie na stanowisko asystenta;
 - 2) poziom 1b – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku asystenta;
 - 3) poziom 2 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku adiunkta, wykładowcy, starszego wykładowcy;
 - 4) poziom 3 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku adiunkta, wykładowcy lub starszego wykładowcy;
 - 5) poziom 4 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego;
 - 6) poziom 5 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku profesora nadzwyczajnego;

- 7) poziom 6 – ocena osoby ubiegającej się o zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego;
- 8) poziom 7 – ocena nauczyciela akademickiego zatrudnionego na stanowisku profesora zwyczajnego.

Tabela nr 1

Poziom	MODUŁY	Ocena	Kryteria
1a	Zatrudnienie asystenta	+	min. PKT Ia
1b	Asystent	+ [ciągle]	min. PKT Ib/okres
2	Zatrudnienie adiunkta, wykładowcy, starszego wykładowcy	+	min. PKT II
3	Adiunkt, wykładowca, starszy wykładowca	+ [ciągle]	min. PKT III/okres
4	Zatrudnienie profesora nadzwyczajnego	+	min. PKT IV
5	Profesor nadzwyczajny	+ [ciągle]	min. PKT V/okres
6	Zatrudnienie profesora zwyczajnego	+	min. PKT VI
7	Profesor zwyczajny	+ [ciągle]	min. PKT VII/okres

3. Spójne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich WGIPB dotyczą następujących poziomów oceny: 1b, 3, 5 oraz 7.
4. Spójne kryteria awansu nauczycieli akademickich WGIPB dotyczą następujących poziomów: 1a→2, 2→4, 4→6, oraz 2→1a oraz 4→2.

Rozdział II

Ocena okresowa nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa

§ 2

1. System oceny okresowej nauczycieli akademickich WGIPB wykorzystuje następujące zasady:
 - 1) ocena realizowana jest z wykorzystaniem Arkusza Oceny Okresowej Nauczyciela Akademickiego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (dalej AONA), wspomaganego ocenami, o których mowa w § 4 ust. 2 i 3.
 - 2) dane osiągnięcie może być oceniane tylko jeden raz, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3,
 - 3) ocena realizowana jest w oparciu o osiągnięcia z okresu czterech lat liczonych od daty poprzedniej oceny,
 - 4) zachowując punktową ocenę, która jest skategoryzowana, nacisk kładziony jest na końcowe sformułowanie oceny łącznej w formie: „pozytywna”, „negatywna” lub „warunkowo-pozytywna”, przy czym ocena „warunkowo-pozytywna” jest jednym z poziomów oceny pozytywnej.
2. Negatywna lub warunkowo-pozytywna ocena w jednej z ocenianych dziedzin, o których mowa w § 3 ust. 1, skutkuje ponowną oceną nauczyciela akademickiego przeprowadzoną po upływie roku od oceny poprzedniej, przy czym brany jest pod uwagę okres od daty końcowej poprzedniego okresu podlegającego ocenie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

3. Komisja oceniająca może uwzględnić punkty uzyskane przez ocenianego nauczyciela akademickiego w poprzednim okresie oceny powyżej minimalnej liczby punktów, o której mowa w §§ 9-13.
4. Negatywna lub warunkowo-pozytywna ocena działalności dydaktycznej skutkuje skierowaniem stosownych wniosków dotyczących uruchomienia procedury hospitacji zajęć dydaktycznych przez kierownika jednostki organizacyjnej WGIPB.
5. Osoby pełniące w Uczelni funkcje z wyboru otrzymują łączną ocenę pozytywną, o ile czas pełnienia funkcji w okresie oceny był nie krótszy niż 1 rok.
6. Osoba oceniana wypełnia AONA, o której mowa w ust. 1 pkt 1, w wersji elektronicznej z wykorzystaniem aplikacji przygotowanej przez Regionalne Centrum Informatyczne.

§ 3

1. Ocenę nauczycieli akademickich przeprowadza się z uwzględnieniem działalności: naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Podstawą oceny nauczyciela akademickiego jest wypełniona przez niego AONA.
3. Podstawą oceny profesorów tytularnych oraz dziekana i prodekanów jest wypełniona przez nich AONA, przy czym ocena winna uwzględniać całokształt działalności.
4. Rolą Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich i Wydziałowej Komisji Konkursowej jest weryfikacja punktacji dokonywanej wg kryterium punktowego przyjętego dla danego poziomu oceny oraz rozstrzyganie przypadków wątpliwych. Komisja wystawia ocenę łączną.
5. W sytuacji zmiany stanowiska w okresie oceny, obowiązuje skala ocen ustalona dla tego stanowiska, na którym oceniany był dłużej zatrudniony.
6. Jeżeli oceniany w okresie, którego dotyczy ocena, podlegał przepisom § 71 ust. 5 Statutu (m.in. przebywał na urlopie dla poratowania zdrowia, macierzyńskim, tacierzyńskim, wychowawczy lub ojcowskim albo długotrwałym zwolnieniu lekarskim), to uzyskane przez niego punkty są odnoszone do proporcjonalnie pomniejszonego kryterium punktowego. Np. jeżeli nauczyciel akademicki w czteroletnim okresie oceny korzystał z urlopu dla poratowania zdrowia przez 6 miesięcy, to kryterium punktowe w danej dziedzinie oceny przemnaża się przez 42/48. W wypadku korzystania z urlopu naukowego, analogicznie pomniejsza się kryterium punktowe działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.

§ 4

1. Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich referuje Komisji wyniki ocen cząstkowych.
2. Ocena wynikająca z opinii studentów realizowana jest przez Prodekana ds. Kształcenia.
3. Sposób zamiany danych z Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na ocenę, według obowiązującej skali ocen, realizuje Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.
4. Wersje papierowe arkuszy osób ocenionych przechowywane są w Biurze Dziekana na podstawie odrębnych przepisów.

§ 5

1. Liczba punktów przypisana wynalazkom oraz oryginalnym pracom twórczym przyjmowana jest zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem dotyczącym oceny parametrycznej jednostek naukowych oraz stosowną uchwałą Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

2. W przypadku prac wielu autorów podawana jest indywidualna liczba punktów uzyskana za publikacje i inne osiągnięcia.

§ 6

1. Działalności związane z *oceną punktową działalności dydaktycznej* zostają wliczone do oceny z zachowaniem następujących zasad:
 - 1) w przypadku oceny przeprowadzanej, w poszczególnych kategoriach, w trakcie roku akademickiego (np. w trakcie realizacji zajęć i związanymi z nimi egzaminami i zaliczeniami itp.) przyjmuje się liczbę punktów tak, jakby dana kategoria została zrealizowana,
 - 2) w przypadku kategorii „Przedmiot, za który pracownik jest odpowiedzialny” punkty przyznawane są kierownikom przedmiotów, za każdy przedmiot, jeden raz w okresie oceny niezależnie od tego czy dana osoba nadal pełni tę funkcję.
2. Zamiana danych z Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na ocenę realizowana jest według następujących zasad:
 - 1) podstawę oceny działalności dydaktycznej stanowi wynik ankiet przeprowadzonych wśród studentów, na podstawie których zasięga się ich opinii na temat ocenianego nauczyciela akademickiego oraz oceny dokonanej przez Wydziałowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Liczba ankiet studenckich stanowiących podstawę oceny powinna być reprezentatywna,
 - 2) maksymalna liczba punktów wynikająca z oceny działalności dydaktycznej uzyskanej z aktualnego Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia nie może być większa niż 60,
 - 3) negatywny wynik oceny działalności dydaktycznej z aktualnego Raportu Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia uzyskuje się, jeżeli liczba punktów jest mniejsza niż 30.

§ 7

1. Działalności związane z *oceną punktową działalności organizacyjnej i popularyzatorskiej* zostają wliczone do oceny z zachowaniem następujących zasad:
 - 1) w przypadku kategorii ocen, w których: wybór, mianowanie, powołanie itp. trwa określony czas, punkty przyznawane są jeden raz w okresie przeprowadzanej oceny,
 - 2) w przypadku, gdy w okresie oceny oceniana osoba została ponownie: wybrana, mianowana lub uzyskała ponownie nominację itp., w poszczególnych kategoriach przyjmuje się podwójną liczbę punktów,
 - 3) w przypadku kategorii ocen powtarzających się (np. sekretarz komisji rekrutacyjnej, członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora) liczbę punktów przyjmuje się jako wielokrotność zdarzenia w okresie oceny.
2. Działania powtarzające się (np. sekretarz komisji rekrutacyjnej, członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora) wliczane są do oceny pod warunkiem, że czynności z nimi związane zostały zakończone najpóźniej w dniu wypełniania AONA przez ocenianego.

§ 8

1. Ocena nauczyciela akademickiego przeprowadzana jest zgodnie z procedurami uregulowanymi w przepisach odrębnych, w szczególności w oparciu o regulacje zawarte w stosownej uchwale Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
2. W trakcie oceny Wydziałowa Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich wykorzystuje, w każdym obszarze działalności, skalę ocen, o której mowa w uchwale Senatu wskazanej w ust. 1.

§ 9

1. Asystent uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
 - 1) 20 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
 - 2) 25 punktów za działalność dydaktyczną,
 - 3) 5 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

§ 10

1. Wypełnienie części AONA, dotyczącej działalności naukowej i kształcenia kadry naukowej nie jest obligatoryjne dla wykładowców i starszych wykładowców.
2. Wykładowca lub starszy wykładowca uzyskują ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyskają mniej niż:
 - 1) 70 punktów za działalność dydaktyczną,
 - 2) 10 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
3. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

§ 11

1. Adiunkt uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
 - 1) 40 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
 - 2) 45 punktów za działalność dydaktyczną,
 - 3) 10 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

§ 12

1. Profesor nadzwyczajny uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
 - 1) 50 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
 - 2) 60 punktów za działalność dydaktyczną,
 - 3) 20 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

§ 13

1. Profesor zwyczajny uzyskuje ocenę negatywną w poszczególnych rodzajach działalności, w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem AONA uzyska mniej niż:
 - 1) 50 punktów za działalność naukową i kształcenie kadr,
 - 2) 60 punktów za działalność dydaktyczną,
 - 3) 20 punktów za działalność organizacyjną i popularyzatorską.

2. Załącznik nr 1 zawiera minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich dla poszczególnych stanowisk.

Rozdział III

Kryteria oceny dorobku kandydatów w postępowaniach dotyczących zatrudnienia

§ 14

1. Wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stanowiska: asystenta (poziom 1a), adiunkta, wykładowcy i starszego wykładowcy (poziom 2), profesora nadzwyczajnego (poziom 4) i profesora wizytującego oraz profesora zwyczajnego (poziom 6) obejmują między innymi:
 - 1) pisemne opinie promotora lub bezpośredniego przełożonego (nie dotyczy profesorów wizytujących i zwyczajnych) – w przypadku kierowników jednostek i ich zastępców opinię wydaje Dziekan,
 - 2) pisemne sprawozdanie z dotychczasowej działalności naukowo-badawczej, dydaktycznej, organizacyjnej, kształcenia kadr itp.,
 - 3) opracowanie dotyczące zainteresowań i planów badawczych, planów publikacyjnych, planów związanych ze zdobywaniem stopni i tytułu naukowego (o ile dotyczy), planowanych staży i wyjazdów krajowych i zagranicznych, planów dydaktycznych, planów organizacyjnych, innych zamierzeń ważnych z perspektywy przyszłej pracy na wydziale,
 - 4) wymaganą minimalną liczbę punktów określoną na podstawie AONA.
2. Plany i zamierzenia rozwojowe (Załącznik nr 2) wykorzystywane są przez Wydziałową Komisję Konkursową do oceny potencjału rozwojowego kandydata.
3. Kandydaci będący pracownikami WGIPB, uczestniczący w postępowaniach dotyczących zatrudnienia, wypełniają AONA w wersji elektronicznej w częściach dotyczących osiągnięć, o których mowa w §§ 15-20. AONA jest dołączana do dokumentacji konkursowej.
4. Kandydaci przygotowują osiągnięcia, o których mowa w §§ 15-20, w formie tabeli według wzoru stanowiącego załącznika nr 4 do niniejszej uchwały. Zapis ten nie dotyczy kandydatów na profesorów wizytujących.
5. Kandydat ubiegający się o dane stanowisko, który nie spełnia określonych wymagań zawartych w §§ 15-20 nie podlega procedurze konkursowej, co stwierdza Wydziałowa Komisja Konkursowa, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7.
6. Kryterium dotyczące oceny nauczyciela w zakresie poziomu prowadzenia zajęć dydaktycznych i wypełniania obowiązków dydaktycznych (§ 6 ust. 2) nie stosuje się do Kandydatów pochodzących spoza WGIPB. W takiej sytuacji Kandydaci z wyjątkiem profesorów wizytujących, przedstawiają opinię bezpośredniego przełożonego lub promotora.
7. Na wniosek Dziekana Rada Wydziału może zaopiniować, w drodze uchwały, odejście od minimalnych wymagań, o których mowa w §§ 17-20, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, związanych z:
 - 1) pierwszym zatrudnieniem,
 - 2) restrukturyzacją i reorganizacją WGIPB,
 - 3) utrzymaniem minimum kadrowego na kierunkach studiów,
 - 4) utrzymaniem przez WGIPB uprawnień akademickich.
8. W przypadkach, o których mowa w ust. 7 Wydziałowa Komisja Konkursowa stosuje kryteria wskazane przez Radę Wydziału w uchwale.
9. W przypadku prac wielu autorów zarejestrowanych w AONA oraz zestawieniu prac przygotowanych w formie tabelarycznej, o której mowa w ust. 4, dla celów oceny dorobku

kandydatów w postępowaniach dotyczących zatrudnienia, podawana jest indywidualna liczba punktów uzyskana za publikację.

§ 15

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko asystenta podlega ocenie (kryterium: min. PKT Ia – poziomu 1) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada stopień zawodowy magistra – dotyczy kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz pierwszy,
 - 2) uzyskał co najmniej 10 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki) za każdy rok pracy na stanowisku asystenta – dotyczy kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz kolejny,
 - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 50 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, rozdziały w monografii, wynalazki) – dotyczy kandydatów posiadających stopień naukowy doktora ubiegających się o zatrudnienie po raz pierwszy,
 - 4) uzyskał w całym dorobku co najmniej 70 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, rozdziały w monografii, wynalazki) – dotyczy kandydatów posiadających stopień naukowy doktora ubiegających się o zatrudnienie po raz kolejny,
 - 5) uzyskał pozytywną ocenę działalności dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej – dotyczy kandydatów posiadających stopień naukowy doktora oraz kandydatów nieposiadających stopnia naukowego doktora zatrudnianych po raz kolejny.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

§ 16

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko wykładowcy lub starszego wykładowcy, z zastrzeżeniem ust. 2, podlega ocenie (kryterium: min. PKT II – poziomu 2) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada stopień naukowy doktora lub równorzędny,
 - 2) posiada opracowane i opublikowane (wersja drukowana lub publikacja na oficjalnej stronie WGIPB) w całym dorobku co najmniej 2. prace z grupy prac dydaktycznych: podręcznik, skrypt, kurs e-learningowy,
 - 3) uzyskał pozytywną ocenę działalności dydaktycznej,
 - 4) uzyskał pozytywną ocenę za działalność organizacyjną i popularyzatorską.
2. W przypadku przedłużania zatrudnienia na stanowisku wykładowcy lub starszego wykładowcy liczba osiągnięć, o których mowa w ust. 1 pkt 2 wynosi 3.
3. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

§ 17

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko adiunkta podlega ocenie (kryterium: min. PKT II – poziomu 2) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora lub równorzędny,
 - 2) posiada w całym dorobku co najmniej 2. prace twórcze opublikowane w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
 - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 50 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 20 punktów po uzyskaniu stopnia naukowego doktora,
 - 4) był kierownikiem lub wykonawcą (cały dorobek) minimum 1. zewnętrznego projektu badawczego lub innego afiliowanego przy WGIPB albo uczestniczył w minimum 3. złożonych i pozytywnie ocenionych (przeszły drugi etap oceny lub uzyskały minimalną liczbę punktów) zewnętrznych projektach badawczych lub innych projektów afiliowanych przy WGIPB,
 - 5) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

§ 18

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko profesora nadzwyczajnego lub wizytującego podlega ocenie (kryterium: min. PKT IV – poziomu 4) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego lub równorzędny,
 - 2) posiada po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego co najmniej 1. pracę twórczą opublikowaną w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW.
 - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 200 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 35 punktów po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego,
 - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem lub wykonawcą w minimum 2. zewnętrznych projektach badawczych lub innych projektów afiliowanych przy WGIPB,
 - 5) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.
3. Ocena działalności, o której mowa w ust. 1 pkt. 1, 2, i 5 nie dotyczy kandydatów ubiegających się o stanowisko profesora wizytującego.

§ 19

1. Kandydat ubiegający się o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego po upływie 5 lat otrzymuje pozytywną opinię Wydziałowej Komisji Konkursowej, jeżeli otrzymał tytuł profesora.

2. Kandydat ubiegający się o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego po upływie 5 lat podlega ocenie (kryterium: min. PKT IV – poziomu 4) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego,
 - 2) posiada od momentu zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego co najmniej 2. prace twórcze opublikowane w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
 - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 250 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 50 punktów po zatrudnieniu na stanowisku profesora nadzwyczajnego na WGIPB,
 - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem lub wykonawcą minimum 2. zewnętrznych projektów badawczych lub innych projektów afiliowanych przy WGIPB,
 - 5) pełnił dotychczas (cały dorobek) funkcję opiekuna co najmniej jednej osoby przygotowującej rozprawę doktorską lub promotora pomocniczego,
 - 6) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
3. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

§ 20

1. Kandydat ubiegający się o stanowisko profesora zwyczajnego podlega ocenie (kryterium: min. PKT VI – poziomu 6) przez Wydziałową Komisję Konkursową, jeżeli w ocenie przeprowadzonej z wykorzystaniem zestawienia oraz AONA:
 - 1) posiada tytuł naukowy profesora,
 - 2) posiada w całym dorobku co najmniej 10. prac twórczych opublikowanych w czasopiśmie wymienionym w części A wykazu MNiSW,
 - 3) uzyskał w całym dorobku co najmniej 350 punktów za oryginalne prace twórcze (publikacje w czasopismach wymienionych w części A, B, C wykazu MNiSW, publikacje w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych uwzględnionych w Web of Science, monografie, wynalazki), w tym co najmniej 60 punktów po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora,
 - 4) był dotychczas (cały dorobek) kierownikiem lub wykonawcą minimum 3. zewnętrznych projektów badawczych afiliowanych przy WGIPB,
 - 5) pełnił dotychczas (cały dorobek) funkcje promotora co najmniej jednej osoby która uzyskała stopień doktora oraz opiekuna co najmniej jednej osoby przygotowującej rozprawę doktorską lub promotora pomocniczego,
 - 6) uzyskał pozytywną ocenę działalność dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej.
2. Załącznik nr 3 zawiera zestawienie wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska.

Rozdział IV

Kryteria oceny w postępowaniach o zatrudnienie bez konkursu

§ 21

1. W postępowaniach dotyczących zatrudnienia bez konkursu stosowane są odpowiednie kryteria, o których mowa w §§ 15-20.

2. W postępowaniach dotyczących zatrudnienia bez konkursu zapisy § 14 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 2-4 stosowane są odpowiednio.
3. Dziekan określi szczegółowe zasady postępowania w procedurze zatrudnienia bez konkursu.

Rozdział V

Kryteria oceny w postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród

§ 22

1. W postępowaniach konkursowych dotyczących przyznawania grantów dla młodych naukowców, innych grantów wydziałowych oraz nagród wykorzystywana będzie AONA.
2. W każdym postępowaniu kryteria punktowe dotyczące oceny działalności naukowej i kształcenia kadr, dydaktycznej oraz organizacyjnej i popularyzatorskiej zostaną określone w decyzji Dziekana WGIPB.

Rozdział VI

Ocena potencjału rozwojowego Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa

§ 23

Wyniki oceny okresowej nauczycieli akademickich opracowane na podstawie AONA zostaną wykorzystane do oceny:

- 1) potencjału naukowego pracowników WGIPB,
- 2) możliwości zdobywania stopni i tytułu naukowego przez pracowników WGIPB,
- 3) potencjału rozwojowego WGIPB w kontekście podwyższenia kategorii w parametryzacji realizowanej przez MNiSW,
- 4) możliwości tworzenia na WGIPB zespołów naukowo-badawczych oraz zespołów rozwojowych.

Rozdział VII

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 24

Dziekan przedstawia Radzie Wydziału coroczne sprawozdania z oceny nauczycieli akademickich WGIPB w terminie do 30 listopada danego roku.

§ 25

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. Z dniem 01 stycznia 2018 roku, w życie wchodzi przepisy § 15 - § 21.
3. Z dniem 01 stycznia 2019 roku, w życie wchodzi przepisy § 9 - § 13.
4. Tracą moc:
 - 1) uchwała Nr 101 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 19 listopada 2013 roku *w sprawie systemu ocen nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej za wyjątkiem:*
 - a) § 9 - § 13, które tracą moc z dniem 31 grudnia 2018 roku,
 - b) § 15 - § 20, które tracą moc z dniem 31 grudnia 2017 roku,

- 2) § 1 ust. 2 uchwały nr 151 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 10 września 2014 roku w sprawie zmiany uchwały nr 9 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej z dnia 18 września 2012 roku w sprawie zaopiniowania kandydatów do Wydziałowej Komisji Konkursowej w kadencji 2012-2016, szczegółowych wymagań stawianych kandydatowi w postępowaniu konkursowym oraz postępowania konkursowego oraz w sprawie zmiany uchwały nr 101 Rady Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej z dnia 19 listopada 2013 roku w sprawie systemu ocen nauczycieli akademickich na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej.

Przewodniczący Rady
Dziekan

dr hab. inż. Radosław Wiśniewski, prof. UWM

Minimalne kryteria okresowej oceny nauczycieli akademickich

Rodzaj działalności	Asystent	Wykładowca, Starszy wykładowca	Adiunkt	Prof. UWM	Profesor
Działalność naukowa i kształcenie kadr	20	-	40	50	50
Działalność dydaktyczna	25	70	45	60	60
Działalność organizacyjna i popularyzatorska	5	10	10	20	20

PLANY I ZAMIERZENIA ROZWOJOWE

Imię: _____

Nazwisko: _____

Data (dd-mm-rrrr): _____

1. Obszary zainteresowań naukowo-badawczych

a) dziedzina:	
b) dyscyplina:	
c) specjalność:	

d) obszary zainteresowań naukowo-badawczych:

--

2. Plany dotyczące uzyskania kolejnego stopnia lub tytułu naukowego (jeżeli dotyczy)

- a) stopień zawansowania prac [0-100%]:
b) przewidywany rok uzyskania stopnia lub tytułu:
c) planowana dyscyplina uzyskania stopnia lub tytułu:

doktor	doktor habilitowany	profesor

3. Plany dotyczące współpracy naukowo-badawczej

- a) czy będziesz uczestniczył(a) w projektach międzynarodowych:
b) czy będziesz uczestniczył(a) w projektach finansowanych przez NCN, NCBiR i inne instytucje finansujące naukę:
c) czy zamierzasz być liderem w projektach naukowo-badawczych:

TAK	NIE

4. Plany dotyczące publikacji i prac rozwojowych

- a) czy przygotujesz i opublikujesz publikację naukową z listy A (JCR) w okresie 4 lat:
b) czy przygotujesz i opublikujesz monografię w okresie 4 lat:
c) czy nawiążesz współpracę i podpiszesz umowę z podmiotem zewnętrznym w okresie 4 lat:
d) czy zamierzasz zgłosić wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:
e) czy zamierzasz zarejestrować wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:
f) czy zamierzasz wdrożyć wynalazek lub wzór użytkowy w okresie 4 lat:

TAK	NIE	Liczba

5. Uwagi i wyjaśnienia do punktu 3 i 4

Data (dd-mm-rrrr) _____

Podpis: _____

Zestawienie minimalnych wymagań dotyczących Kandydatów ubiegających się o poszczególne stanowiska

Oceniana forma działalności	Asystent – pierwsze zatrudnienie	Asystent – kolejne zatrudnienie	Asystent ze stopniem naukowym doktora	Asystent ze stopniem naukowym doktora – kolejne zatrudnienie	Wykładowca Starszy wykładowca	Adiunkt	Profesor nadzwyczajny	Profesor nadzwyczajny po 5 latach*	Profesor zwyczajny
Stopień zawodowy magistra inżyniera lub równorzędny	+	+	x	x	x	x	x	x	x
Stopień naukowy doktora lub równorzędny	+	+	+	+	+	+	x	x	x
Stopień naukowy doktora habilitowanego lub równorzędny	+	+	+	+	+	+	+	+	x
Tytuł naukowy profesora	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Oryginalne prace twórcze, monografie, wynalazki, w tym: [pkt]	-	10 na rok	50	70	-	50	200**	250**	350
po uzyskaniu stopnia naukowego doktora [pkt]	-	-	-	-	-	20	-	-	-
po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego [pkt]	-	-	-	-	-	-	35	-	-
po zatrudnieniu na stanowisku profesora nadzwyczajnego [pkt]	-	-	-	-	-	-	-	50	-
po wszczęciu postępowania o nadanie tytułu profesora [pkt]	-	-	-	-	-	-	-	-	60
Opracowane i opublikowane (wersja drukowana lub publikacja na oficjalnej stronie WGIPB w całym dorobku) prace z grupy prac dydaktycznych: podręcznik, skrypt, kurs e-learningowy	-	-	-	-	2/3*****	-	-	-	-
Liczba publikacji w czasopiśmie publikowanych w części A wykazu MNiSW	-	-	-	-	-	2. w całym dorobku	1. po wszczęciu postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego	2. od momentu zatrudnienia na stanowisku prof. UWM	10 w całym dorobku
Kierownik lub wykonawca projektu zewnętrznego (cały dorobek) lub	-	-	-	-	-	1	2	2	3***

złożone projekty zewnętrzne pozytywnie ocenione						3	-	-	-
Promotor lub opiekun w przewodzie doktorskim lub promotor pomocniczy	-	-	-	-	-	-	-	2	1****
Działalność dydaktyczna	-	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna
Działalność organizacyjna i popularyzatorska [pkt]	-	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna	pozytywna

* - kryteria nie dotyczą osób zatrudnionych na WGIPB przed dniem 01 października 2011 roku,

*** - kierownik co najmniej 1 projektu zewnętrznego,

** - minimum 50 % punktów zdobytych jako pierwszy autor – obowiązuje od 2018 r.

**** - promotor w przewodzie doktorskim po uzyskaniu tytułu profesora oraz opiekun co najmniej jednej osoby przygotowującej rozprawę doktorską lub promotora pomocniczego.

***** - 3 osiągnięcia w przypadku przedłużania zatrudnienia na stanowisko wykładowcy lub starszego wykładowcy